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**Posmodernidad, Globalización y aparatos ideológicos en épocas del capitalismo tardío**

*“Constituía un placer especial ver las cosas consumidas, ver los objetos ennegrecidos y cambiados. Con la punta de bronce del soplete en sus puños, con aquella gigantesca serpiente escupiendo su petróleo venenoso sobre el mundo, la sangre le latía en la cabeza y sus manos eran las de un fantástico director tocando todas las sinfonías del fuego y de las llamas para destruir los guiñapos y ruinas de la Historia”*

*Ray Bradbury “Fahrenheit 451”.*

A principios de los años ochenta comenzó a ser evidente que algo no funcionaba dentro de las economías del “socialismo real”. Desde la década anterior los indicadores sociales básicos habían dejado de mejorar y la economía soviética se encontraba cada vez más estancada. Además, el hecho de que la URSS estuviera más involucrada en el mercado mundial, sobre todo como productora de la petróleo, hizo que la crisis de los 70 la afectara, algo que no había pasada con la crisis del periodo de entre guerras. La afluencia de gran cantidad de dinero en una época en la que el precio del barril de petróleo se había disparado, en lugar de beneficiar perjudico a la económica soviética, que no supo mejorar sus estructuras obsoletas, cuando ese flujo se cortó, la economía cayó en picada.”[[1]](#footnote-1) La llegada al poder de Gorbachov y su política acelero los problemas internos “ … *lo que condujo a la Unión Soviética con creciente velocidad hacia el abismo fue la combinación de glasnost, que significaba la desintegración de la autoridad, con una perestroika que conllevó la destrucción de los viejos mecanismos que hacían funcionar la economía, sin proporcionar ninguna alternativa, y provocó, en consecuencia, el creciente deterioro del nivel de vida de los ciudadanos*…[[2]](#footnote-2)” Luego de esto la caída del bloque comunista fue inevitable, así como también su entrada al mundo capitalista mediante la aplicación de políticas de shock que introdujeron un liberalismo económico ortodoxo.

Tal y como lo dice Hobsbawm “*La reacción inmediata de los comentaristas occidentales ante el hundimiento del sistema soviético fue que ratificaba el triunfo permanente del capitalismo y de la democracia liberal*”[[3]](#footnote-3). Los aparatos ideológicos de occidente habían contribuido ( sustentados en las circunstancias materiales ) a la caída del bloque soviético, la posmodernidad lo devoro dejando el camino abierto al capitalismo tardío de la mano de la globalización.

Ahora se presenta un nuevo panorama, inédito en las relaciones internacionales. Era necesario darle forma a una teoría que englobara y abarcara esta nueva realidad donde uno de los dos bandos en disputa había resultado triunfante. Así, es como Fukuyama[[4]](#footnote-4) se encargaría de sostener que era necesaria una teoría, un marco conceptual que abarcara las descripciones que se hacían en los diferentes ámbitos internacionales respecto de la nueva situación mundial[[5]](#footnote-5) apareciendo en escena la teoría del Fin de la Historia[[6]](#footnote-6) que pretendió encuadrar teóricamente la situación internacional dando una justificación al nuevo orden mundial donde, según el autor, la democracia liberal y la economía de mercado se habían impuesto definitivamente. Aparece un nuevo mega paradigma, el de un mundo sin fronteras para la circulación del capital financiero, de la pérdida de soberanía de los estado-nación, épocas de flexibilizaciones, privatizaciones a precios viles de los bienes públicos, producto precisamente de este debilitamiento de los controles por parte de los estados y del discurso de una supuesta modernidad impuesto por las elites financieras a las oligarquías locales[[7]](#footnote-7), era el momento de la globalización[[8]](#footnote-8),

Aquella posmodernidad que había resultado útil a la disputa ideológica llevada adelante durante la Guerra Fría, más precisamente a partir de la muerte de Stalin y el abandono del paradigma del “socialismo en un solo país” [[9]](#footnote-9), esa que según Lyotard era destructora de los grandes relatos de la historia debido al fracaso de los mismos ( el cristiano, el iluminista, el marxista y el capitalista)[[10]](#footnote-10) y que sirviera como una herramienta de fomento de las autonomías nacionales, de reconocimiento de las etnicidades y de las minorías ahora dejaba de ser funcional a la nueva situación internacional , a las nuevas realidades materiales, constituyendo una barrera para la instalación del pensamiento único, para la libre circulación de bienes materiales y culturales .La celebración posmoderna de la diferencia ya no era útil como tampoco un Estado-Nación que protegiera su mercado interno, su cultura, que mantuviera una postura independiente frente al paradigma globalizador, era necesario destruir esas barreras[[11]](#footnote-11), funcionales a un período histórico que se había terminado, la posmodernidad debía morir y de ser necesario por muerte súbita.

En lo interno, en lo individual es momento de dejar atrás el ciudadano y darle lugar al consumidor, un nuevo sujeto social acorde con el paradigma dominante. El desfallecimiento del sujeto posmoderno, de la supremacía de la subjetividad, para dar lugar a un nuevo sujeto, absoluto, único, universal, que se sienta ciudadano de un mundo donde pueda comprar lo mismo en Buenos Aires que en Tokio (y si no puede hacerlo que desee hacerlo), donde aquella relatividad e independencia ya no era posible en este nuevo relato. Ahora, el sujeto deberá contentarse por un lado con consumir ( compulsivamente) no importa qué y por el otro la limitación del ejercicio democrático reduciéndolo a votar una vez cada cuatro años, despolitizándolo alejándolo de las luchas, desmovilizándolo , sumiéndolo en una marea inmensa de consumo sin límites, superfluo, constante, continuo, sin fin[[12]](#footnote-12).

Esta idea de crear un único ciudadano, una única civilización, ( la misma que describiera Kojeve referente a los estados) [[13]](#footnote-13) encuentra fundamento en el texto de Huntington[[14]](#footnote-14) quien justifica la hegemonía norteamericana a nivel planetario sosteniendo que a futuro los conflictos ya no serán de índole económica o política, sino cultural ( era necesario mantener hipótesis de conflicto) *“… El carácter tanto de las grandes divisiones de la humanidad como la fuente dominante de conflicto será cultural…*”[[15]](#footnote-15) y que, para dicha batalla ,los EEUU deberían estar preparados. De esta forma se encuentra justificación al aumento constante de los gastos militares, que de no existir una amenaza futura, seria insostenible. Aquí, Huntington llama la atención sobre el texto de Fukuyama, para quien ya no serian necesarios *“…ni generales, ni estadistas…”* [[16]](#footnote-16) ,ya que aquella postura inicial implicaba la desmilitarización y lo innecesario de un ejército gendarme ,provocándole un duro golpe al complejo militar industrial.

Pero en el trasfondo encontramos algo más, una visión etnocida de la cultura occidental *“… el etnocidio comparte con el genocidio una visión idéntica del otro: el otro es lo diferente… los otros son malos pero puede mejorárselos, obligándolos a transformarse hasta que, si es posible, sean idénticos al modelo que se les propone, que se les impone …”[[17]](#footnote-17).* podemos decir entonces que ante la existencia de culturas o sociedades diferentes a la occidental –norteamericana, se ponen en marcha una serie de mecanismos tanto culturales ( aparatos ideológicos[[18]](#footnote-18) )como económicos y militares que trabajan en forma conjunta con el fin de destruirla y así imponer el nuevo paradigma hegemónico”[[19]](#footnote-19). (Un ejemplo son los ataques llevados adelante contra los llamados populismos que gobiernan Latinoamérica.[[20]](#footnote-20) ) Podemos concluir que: *“… el nuevo paradigma de Huntington sobre el "choque de civilizaciones" no es sino la legitimación y justificación del Etnocidio a escala universal…”[[21]](#footnote-21).*

Sin perjuicio de lo dicho y retomando lo anterior sostiene Caballero que *“.,.El paso de sólo unos pocos años ha arrinconado las tesis de Fukuyama en el basurero intelectual de nuestra Historia Contemporánea….”*.[[22]](#footnote-22). Es discutible si la tesis de Fukuyama se vio tan afectada en el transcurso de los años. No viéndolo desde lo esquemático, sino en lo sustancial de su pensamiento. Había que replantearse tal idea desde las pocas alternativas reales que se le han presentado al Capitalismo. (Como ejemplo, se puede analizar el contexto latinoamericano). Sobre lo mismo, en los últimos años, la globalización ha hecho entrar en crisis a los gobiernos que se presentaban como alternativa a la globalización capitalista. (ver García Linera) gobiernos que al entender de Fukuyama serian “históricos” (que aun no han entrado en la globalización).Como dijimos ut supra la tesis de Fukuyama fue un intento de los tink tank sostenidos por el Departamento de Estado de EEUU de darle fundamento teórico a la nueva realidad internacional para justificar las dominación mas alla de su mayor o menor rigor científico.

Caballero sostiene: *“…Teniendo en cuenta esta biografía intelectual, resulta sorprendente que alguien se tomara en serio los dislates de Fukuyama. Eran lo que eran: ideología elaborada a las órdenes del Pentágono y de las más potentes Empresas Transnacionales de capital norteamericano…*”[[23]](#footnote-23) lo cual demuestra claramente las causas de porqué escribe Fukuyama, pero solo quedarse en la superficialidad de las causas del porqué, puede opacar al qué. Ahondar el qué, no significa darle importancia per se, o reafirmar las intenciones del texto y justificar su planteo, sino que trata de evitar caer en una falacia ad hominem, para buscar las aproximaciones que puede haber en la realidad de los planteos ideológicos del “intelectual orgánico” del pentágono, para eventualmente poder entender como es “la lucha de clases en la ideología”[[24]](#footnote-24) que debiera confrontarse. Reafirmando lo manifestado vemos como Fukuyama , haciendo uso de los aparatos ideológicos del imperialismo habla del fin de las ideologías desde una postura obviamente ideológica ( así lo hace al sostener el triunfo de la economía de mercado y la democracia liberal)

Podemos en una primera aproximación concluir entonces que, la postmodernidad, fue la meta herramienta ideológica utilizada por el capitalismo tardío para enfrentar al último enemigo que podía disputarle la hegemonía mundial los “socialismos reales”. Terminada la lucha ideológica en este plano, el meta paradigma posmoderno no resultaba ya funcional por lo cual necesitaba ser reemplazado por otro acorde a la nueva situación internacional, dando lugar entonces a la globalización, mega paradigma imperialista, homogeneizante, arma del capitalismo tardío para la lucha de clases ideológica con la cual terminar con los estados “históricos” e ingresarlos en la globalización, en la economía de mercado neoliberal, la democracia formal acorde a la libertad negativa expresada por Berlín ya sea por el convencimiento y de no ser así ,por la fuerza.[[25]](#footnote-25) Un mundo homogéneo, chato, opaco *“…lentamente ,muy lentamente, como dos agujas de brújula ,los pies giraban hacia la derecha, norte ,nordeste, este, sudeste, sur sudoeste , después se detienen y al cabo de pocos segundos giraron, con idéntica calma hacia la izquierda, sudoeste, sur, sudeste, sur sudeste, este…*”[[26]](#footnote-26) un mundo idéntico hacia todos lados , un mundo “feliz”.
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